

Opiskelija _____

Ohjaaja _____

Päiväys _____

| <i>Arvioitava asia</i> | <i>Kehitettävä</i> | <i>Hyväksyttävä</i> | <i>Odotukset ylittävä</i> |
|---|---|---|--|
| <i>Työn tieteellinen uutuusarvo</i> | <ul style="list-style-type: none"> • Ei uutuusarvoa • Hyvin vähäinen uutuusarvo • Tarkoitus ja merkitys epäselvä • Plagiointia | <ul style="list-style-type: none"> • Riittävä tieteellinen uutuusarvo • Selkeä työn tarkoitus, rajausta ja tutkimuskysymykset | <ul style="list-style-type: none"> • Merkittävä uutuusarvo sekä yksityiskohdissa että kokonaisuutena • Eriyisen informatiivinen ja ytimekäs merkitys • Toimii suurella todennäköisyydellä lähtökohtana jatkotutkimukselle, koulutukselle ja käytännön sovelluksille |
| <i>Työn toteutus</i> | <ul style="list-style-type: none"> • Epäonnistunut ongelman ja tutkimuskysymysten asettelu • Heikot hypoteesit • Määrittelyt puuttuvat tai on huonosti tehty • Viitteitä puuttuu tai ne ovat epätäydellisiä tai merkityksettömiä • Toteutuksessa epäeettisyyksiä | <ul style="list-style-type: none"> • Tutkimusongelman asettelu ja rajausta hyvät • Asianmukaiset hypoteesit • Määrittelyt asianmukaiset • Kirjallisuusviitteet oikeita, asianmukaisia ja täydellisiä • Tutkimuksessa on noudatettu kaikilta osin hyviä tapoja ja eettisiä periaatteita | <ul style="list-style-type: none"> • Eriyisen onnistunut tutkimusongelman asettelu • Poikkeuksellisen merkittävät hypoteesit • Toteutus osoittaa hyvin kehittyneitä kriittisen ajattelun taitoja • Toteutus osoittaa kykyä yhdistellä ja laajentaa tietämystä eri tieteenalojen välillä |
| <i>Työn dokumentointi</i> | <ul style="list-style-type: none"> • Dokumentointi on epätäydellistä • Väittämät on huonosti esitetty • Tekijän asiantuntemattomuus nähtävissä • Työ ei muodosta yhtenäistä kokonaisuutta • Ei tarjoa riittävästi yksityiskohtaista tietoa | <ul style="list-style-type: none"> • Hyvä dokumentointi • Väittämät selkeästi esitetty • Osoittaa asiantuntemusta omalla alalla • Muodostaa yhtenäisen kokonaisuuden ja tarjoaa myös yksityiskohdissa väitöskirjatasoista tietoa | <ul style="list-style-type: none"> • Vaikuttavan hyvä dokumentointi • Väittämät on esitetty erityisen taitavasti ja perustellusti • Osoittaa erinomaista osaamista omalla alallaan ja ymmärrystä myös suhteessa muihin aloihin • Erinomainen työ sekä kokonaisuuden että yksityiskohtien tasolla |
| <i>Väitöskirjaan liittyvät julkaisut</i> | <ul style="list-style-type: none"> • Julkaisuja on liian vähän • Julkaisuja ei ole tarpeeksi väitöstutkimustasoisissa lehdissä • Kontribuutio julkaisuihin ei ole riittävä | <ul style="list-style-type: none"> • Riittävästi tieteellisiä julkaisuja • Julkaisutaso vähintään JUFO 1 • Riittävä kontribuutio julkaisuihin | <ul style="list-style-type: none"> • Eriyisen tasokkaita julkaisuja • Julkaisutaso JUFO 2 – JUFO 3 • Itsenäinen julkaiseminen • Merkittävä julkinen aineisto |
| <input type="checkbox"/> Ei arvioida (esim. monografia) | | | |

| <i>Arvioitava asia</i> | <i>Kehitettävä</i> | <i>Hyväksyttävä</i> | <i>Odotukset ylittävä</i> |
|----------------------------------|---|--|--|
| <i>Tutkimuksen yleinen taso</i> | <ul style="list-style-type: none"> • Epätäydellisiä tai väärää argumentteja • Tavoitteet määritelty huonosti • Osoittaa kriittisen ajattelun kehittymättömyyttä • Ei kuvaa ymmärrystä substanssista ja siihen liittyvästä kirjallisuudesta • Heikko ymmärrys alan teoriasta • Omaperäisyyden puutetta • Rajoittunut luovuus ja näkemys | <ul style="list-style-type: none"> • Selkeitä ja johdonmukaisia argumentteja • Selkeät tavoitteet • Osoittaa kykyä kriittiseen ajatteluun • Kuvaa ymmärrystä substanssista ja siihen liittyvästä kirjallisuudesta • Osoittaa ymmärtävänsä alan teorian • Omaperäinen ja itsenäinen työ • Sisältää luovaa, näkemyksellistä ajattelua | <ul style="list-style-type: none"> • Eriyisen merkittäviä argumentteja • Kaikin tavoin hyvin määritellyt tavoitteet • Osoittaa kypsää kriittistä ajattelua • Osoittaa erityistä asiantuntemusta substanssiin ja siihen liittyvään kirjallisuuteen nähden • Osoittaa erinomaista teorian hallintaa • Harvinaislaatuinen omaperäinen ja itsenäinen työ • Osoittaa erityistä luovuutta ja näkemyksellisyyttä |
| <i>Kontribuutio tieteenalaan</i> | <ul style="list-style-type: none"> • Uudet löydökset todistettu heikosti • Heikko yhteys tieteenalan aiempaan tutkimukseen • Teoreettinen tai sovellusmerkitys hyvin pieni • Huono julkaisupotentiaali | <ul style="list-style-type: none"> • Löydetyt asiat todistettu • Rakentuu aiemmin tehdyille alan tutkimukselle • On merkityksellinen teoreettisesti tai sovellusten kannalta • Julkaisupotentiaalia | <ul style="list-style-type: none"> • Löydetyt asiat todistettu poikkeuksellisen hyvin • Merkittävä lisäys tieteenalan tutkimukselle • Eriyisen merkityksellinen teoreettisesti tai sovellusten kannalta • Eriyisen suuri julkaisupotentiaali |
| <i>Kirjoittamisen taso</i> | <ul style="list-style-type: none"> • Tekstiä on vaikea lukea ja ymmärtää • Paljon kirjoitus- ja kielioppivirheitä • Paljon lainauksia • Huono tekstin rakenne • Huono dokumentaatio | <ul style="list-style-type: none"> • Kohtalaisen hyvää tekstiä • Vain muutamia kirjoitusvirheitä • Vain vähän lainauksia • Looginen tekstin rakenne • Hyvin dokumentoitu teksti | <ul style="list-style-type: none"> • Julkaisutasoista tekstiä • Ei kirjoitusvirheitä • Kokonaan omaa tekstiä • Erinomainen tekstin rakenne • Erinomainen dokumentaatio |
| <i>Kokonaisarvio</i> | <ul style="list-style-type: none"> • Ei täytä vaatimuksia | <ul style="list-style-type: none"> • Täyttää vaatimukset | <ul style="list-style-type: none"> • Ylittää odotukset |

Kommentteja: